

	OPROEP 2 FNV WEG UIT DE CRISIS FNV-Kaderberaad 4 juni 2025	
---	--	---

Tijdens de zitting van de Ondernemingskamer van het Gerechtshof in Amsterdam op dinsdag 3 juni jl. bleek glashelder dat de organisatiestructuur, waarin de FNV sinds de fusie in 2015 is geperst, totaal niet deugt. Alle FNV-gremia die aan het woord kwamen hadden hetzelfde doel: ze willen weg uit de crisis. Maar de organisatie, de wijze waarop besluiten tot stand komen en worden uitgevoerd, verhindert vruchtbaar overleg over het bereiken van dat doel. Alle gremia zitten opgesloten in eigen verantwoordelijkheden met een eigen kiezersmandaat en/of eigen hiërarchie en eigen deelbelangen. Alleen al het feit dat een vereniging (die beweert democratisch te zijn) aan de rechter moet vragen de knoop door te hakken 'wie gelijk heeft' bewijst het gedrocht waarin onze grootste vakbond is geperst.

Maar dit inzicht bleek bij vrijwel geen enkele 'partij' die aan het woord kwam. Elk gremium bleef gevangen in het eigen deelbelang. Opvallend was dat een raadsheer van de Ondernemingskamer liet blijken dit inzicht wel te hebben en adviseerde de zitting te schorsen zodat de partijen de conflicten gewoon in de vereniging FNV zouden kunnen oplossen en regelen.

Dat zou ook het beste signaal zijn geweest naar alle leden en kaderleden. Ook naar alle leden van FNV-personeel die, ondanks de conflicten aan de top, het vakbondswerk doen, belangenbehartiging op kleine en grote schaal, zoals de voorbereiding van een landelijke staking bij de NS op 6 juni om beweging in de cao-onderhandelingen af te dwingen, de voorbereiding van de onderwijsstaking op 10 juni, en het advieswerk aan individuele leden in de vakbondshuizen.

Al met al: vanuit die deelbelangen redenerend komt er geen oplossing. Bestuursverkiezingen houden met kandidaten die geen vertrouwen genieten brengt geen oplossing. De organisatiestructuur ongemoeid laten terwijl die (de) bron is van conflicten brengt geen oplossing. Een 19-punten-plan willen doordrukken waarvoor geen draagvlak bestaat brengt geen oplossing.

Kortom alle betrokken gremia zouden met elkaar een traject overeen moeten komen dat ertoe leidt dat de huidige organisatie zich ontwikkelt naar een sociaal veilige, strijdbare en democratische vakbond. Een traject waarin het gewone vakbondswerk kan doorgaan en parallel in alle rust, volgens spelregels van vakbondsdemocratie, aan oplossing van de conflicten wordt gewerkt. Daarbij zal een eerste discussie- en beslispunt zijn welke die spelregels zijn! En daar hoort bijvoorbeeld ook bij hoe de achterban van FNV wordt geïnformeerd over het traject en de voortgang. Zodat die niet meer aangewezen blijft op verhalen in de publieke media, verhalen die vooral schadelijk zijn voor de FNV.

Het initiatief van Young&United dat tijdens de zitting enkele keren werd genoemd om met elkaar in gesprek te gaan zou het begin van dat traject kunnen zijn. Voor die gesprekken, waaraan uiteraard (vertegenwoordigers van) alle organisatie-onderdelen meedoen, zou dan de volgende agenda gehanteerd moeten worden:

1. Bestuursverkiezingen voor AB en voorzitter pas opnieuw organiseren als de rust is weergekeerd.
2. Daarvoor is o.a. nodig dat de onderzoeken die zijn uitgevoerd door een onafhankelijke (instantie) worden beoordeeld en van conclusies en aanbevelingen worden voorzien.
3. Er dienen (daarna) twee commissies gevormd te worden, samengesteld uit vertegenwoordigers uit elk van de organisatie-onderdelen. Eén commissie richt zich op de cultuuraspecten, de andere commissie op de structuuraspecten voor de toekomst.
4. Het huidige interim-bestuur wordt aangevuld met een extra functionaris die voornoemde drie zaken coördineert, en de Raad van Toezicht wordt via de nu nog gebruikelijke procedure aangevuld met minimaal twee personen; de taak van de RvT wordt beperkt tot het uitoefenen van toezicht.

Waarbij wij tot slot willen opmerken dat:

- A. de onafhankelijke instantie bij punt 2 genoemd uit FNV zelf moet komen. Die instantie moet niet onafhankelijk van de vakbond zijn maar zelfstandig een oordeel kunnen vellen. Binnen de 800.000 leden moet zo'n gezelschap toch te vinden zijn.
- B. de uitbreiding bij punt 4 van de Raad van Toezicht expliciet tijdelijk kan zijn. Immers kunnen de commissies bij punt 3 opleveren dat een sociaal veilige, democratische en strijdvaardige vakbond helemaal geen Raad van Toezicht nodig heeft. Dat de eigen democratische structuur garant staat voor het naleven van statuten en doelstellingen van de vakbond.