

	Brief aan Ondernemingskamer T.b.v. zitting 28-11-2025 Betreffende verzoekschrift Raad van Toezicht FNV	
---	---	---

Meer democratie in plaats van minder is nodig om crisis in FNV op te lossen.

Utrecht, 18 november 2025

Geachte Ondernemingskamer,

Namens FNV Kaderberaad hierbij onze bijdrage t.b.v. de zitting van uw kamer op 28 november 2025 inzake het VERZOEKSCHRIFT TOT HET TREFFEN VAN ONMIDDELLIJKE VOORZIENINGEN EX ARTIKEL 2:349A BW

Verzoekers

1. Dhr. Lodewijk Frans Asscher; en
2. Dhr. Antonius Joseph Maria (Ton) Heerts,

in hun hoedanigheid van door uw Ondernemingskamer benoemde tijdelijke leden van de raad van toezicht van de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Federatie Nederlandse Vakbeweging.

Betreffende hun verzoek:

“9.1 Verzoekers verzoeken uw Ondernemingskamer bij beschikking, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, bij wijze van onmiddellijke voorziening,

Primair

9.2 in afwijking van artikel 51 van de statuten te bepalen dat de OK-functionarissen bevoegd zijn het besluit tot het wijzigen van de statuten te nemen en ieder van hen bevoegd is de akte van de statutenwijziging te doen verlijden;

Subsidiair

9.3. In afwijking van de statuten te bepalen dat de Statuten voor de duur van dit geding luiden zoals opgenomen in Bijlage 1”

FNV Kaderberaad, als vertegenwoordiger van enkele honderden FNV kaderleden, belanghebbenden op grond van uitspraken van de Hoge Raad (HR 6 juni 2003 NJ 2003/486, m.nt.Maeijer; JOR 2002/161, m.nt. Josephus Jitta (Scheipar)) en het Hof Amsterdam (OK) 16 mei 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019:1936),

overwegende,

1. De tijdelijke leden van de Raad van Toezicht, hierna RvT, beroepen zich in hun verzoekschrift d.d. 10 november 2025 ten onrechte op de “constatering” dat zij door tegenwerking van het Ledenparlement van de FNV niet in staat zijn om hun opdracht, gegeven door de Ondernemingskamer op 13 juni 2025, uit te voeren.

2. Onjuist aan de onderbouwing van het verzoekschrift van de RvT is immers de bewering dat het Ledenparlement zich verzet tegen de uitvoering van de opdracht van de RvT, terwijl een belangrijk argument van het LP om tegen het voorstel van de RvT (“Voor de toekomst: een sterke FNV”) te stemmen is dat de RvT daarmee zijn opdracht juist NIET uitvoert, maar er een andere invulling aan geeft.
3. Afgezien van de mogelijke interpretatie van die opdracht, een interpretatie die zegt dat niet vastgesteld kan worden in welke volgorde de in de opdracht genoemde taken moeten worden uitgevoerd, is daarin wel helder geformuleerd dat de toegevoegde leden van de RvT “in het bijzonder tot taak hebben om, zo nodig in afwijking van de statuten en interne reglementen van de FNV:
 - zorg te dragen voor het organiseren en vormgeven van verkiezingen voor een nieuw algemeen bestuur, dagelijks bestuur en voorzitter van Federatie Nederlandse Vakbeweging, en daarbij zo nodig ook bevoegd zijn te beslissen over een inperking of uitbreiding van de kandidatenlijst, de benoeming van een toetsingscommissie en de timing van de verkiezingen;
 - te (laten) adviseren over mogelijke aanpassingen in de governance van Federatie Nederlandse Vakbeweging en een proces op gang te brengen dat kan leiden tot een aanpassing van die governance en het wegnemen van knelpunten daarin.”
4. De RvT wordt niet belemmerd in het uitvoeren van zijn opdracht maar heeft tot nu toe de in de opdracht geformuleerde taken niet conform die opdracht uitgevoerd want
 - geen verkiezingen voor een nieuw algemeen bestuur, dagelijks bestuur en voorzitter georganiseerd, en
 - de taak betreffende (laten) adviseren over mogelijke aanpassingen in de governance onjuist ingevuld, door de organisatie FNV cq het Ledenparlement niet te ADVISEREN maar op dit onderdeel van de opdracht te CONFRONTEREN met een uitgewerkt structuurvoorstel, inclusief ingrijpend herschreven statuten daarvoor, en geen proces op gang gebracht dat kan leiden tot aanpassing van die governance.
5. De bewering van de RvT dat de beoogde nieuwe structuur voor de FNV moet zijn gerealiseerd voordat een nieuw bestuur aan de slag kan, is slechts gebaseerd op de veronderstelling dat de huidige structuur dan ongewijzigd zal blijven en opnieuw voor problemen in de toekomst zou kunnen zorgen; terwijl aan het nieuw te kiezen bestuur juist de opdracht kan worden gegeven die nieuwe structuur in de komende jaren te gaan vormgeven, en het Ledenparlement zich al op 31-10-2025 positief heeft uitgesproken over de omzetting in een Bondsraad met een sterke binding aan de sectorale afdelingen en de VLR-bonden.
6. Het inwilligen van het verzoek van de verzoekers genoemd onder 9.2. en 9.3., inhoudende het verlenen van de bevoegdheid aan de RvT om de statuten van de FNV gewijzigd vast te stellen, draagt niet bij aan het uitvoeren van de vastgestelde opdracht, maar leidt er juist toe dat die opdracht niet wordt uitgevoerd,
 - omdat de OK- functionarissen daarmee beogen een nieuwe organisatiestructuur IN TE VOEREN in plaats van voorstellen daarvoor te doen, of een proces daarvoor op gang te brengen,
 - en tevens voornemens zijn een Voorzitter en Dagelijks bestuur voor de FNV AAN TE STELLEN in plaats van daarvoor verkiezingen te organiseren, terwijl zij het uit onbezoldigde kaderleden gekozen Algemeen Bestuur afgeschafte verklaren.

7. Aan de toekomstige Bondsraad worden op basis van de voorgestelde nieuwe statuten aanmerkelijk minder bevoegdheden toegekend dan aan het huidige Ledenparlement, terwijl dit orgaan ook niet meer zijn eigen voorzitter kan kiezen en daardoor in zijn functioneren kan worden belemmerd.
8. Het inwilligen van het verzoekschrift brengt de onderliggende doelstelling van de opdracht voor de RvT, te weten het realiseren van een strijdbare, democratische en sociaal veilige Vakbond FNV, niet dichterbij maar tast m.n. het democratische gehalte (verder) aan.

Verzoekt de Ondernemingskamer om

1. Het verzoek van de RvT af te wijzen en
2. De RvT op te dragen alsnog de taken uit te voeren zoals in de opdracht van de OK van 13 juni 2025 is vastgesteld.

Namens FNV Kaderberaad

Jan Ilsink

Cor Minnaard

info@fnvkaderberaad.nl